

05001310301220180047700

Proceso: Ejecutivo

Demandantes: Gloria Edilma Gaviria Muñoz y otro

Demandados: Promotora Quinta Esencia S.A.S

Decisión: Aclara delineamiento



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cinco de abril de dos mil veinticuatro

Se procede a resolver la solicitud de **aclaración** formulada respecto del auto del 8 de marzo de 2024 que dispone la admisión del recurso de alzada en el proceso ejecutivo adelantado por FERNANDO ARANGO ISAZA y GLORIA EDILMA GAVIRIA MUÑOZ contra PROMOTORA QUINTA ESENCIA SAS.

1. ANTECEDENTES

1.1 Mediante providencia del 8 de marzo de esta anualidad notificada en estados del 11 mismo mes y año, se admitió recurso de apelación frente a la sentencia pronunciada por el JUZGADO DOCE CIVIL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN el 30 de noviembre de 2023.

1.2 En el término de ejecutoria, el recurrente solicitó aclaración en el sentido de indicar respecto de cuál de las solicitudes procesales se otorga la posibilidad de “sustentación” en esta instancia, teniendo en cuenta que se encuentra pendiente por resolver solicitud de nulidad de la sentencia de primera instancia.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es procedente la aclaración de la providencia?

3. CONSIDERACIONES

El artículo el artículo 285 del CGP consagra que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”*** (destacado fuera de texto).

Revisado el proceso, se advierten concedidos por la A quo recurso de apelación contra providencia que niega la nulidad contemplada en el numeral 2 del artículo 133 del CGP y recurso de apelación contra la sentencia emitida el 30 de noviembre de 2023.

En este punto se ACLARARÁ la providencia que admite la alzada en el sentido de instruir al recurrente que con ocasión al principio de concentración previsto en el artículo 5 del CGP al que se ha referido la Corte Constitucional en sentencia C-543/11, ***“...busca que el desarrollo del proceso se efectúe en una o pocas audiencias, tiene incidencia directa en el logro de un procedimiento sin dilaciones injustificadas, en la medida en que supera las dificultades que sobre ese particular presenta el trámite escrito que, por su misma naturaleza, suele dilatarse en el tiempo”*** y conforme con el deber de celeridad que privilegia la consecución de decisiones sin dilaciones justificadas contemplado en el numeral 1 del artículo 42 del mismo estatuto, en concordancia con lo dispuesto en el inciso 4 del numeral 3 del artículo 323 ibid que prevé ***“En caso de apelación de sentencia, el superior decidirá en esta todas las apelaciones contra autos que estuvieren pendientes, cuando fuere posible”***; se procederá en un mismo momento procesal a abordar el estudio de la apelación del auto que niega la nulidad –cuya sustentación lo fue en primera instancia- y si no prospera, se emitirá sentencia conforme los reparos sustentados en la oportunidad legal prevista para ello.

05001310301220180047700

Proceso: Ejecutivo

Demandantes: Gloria Edilma Gaviria Muñoz y otro

Demandados: Promotora Quinta Esencia S.A.S

Decisión: Aclara delineamiento

Así que el plazo otorgado para la sustentación del recurso de alzada se interrumpió con la presentación de la solicitud de aclaración realizada en el término de ejecutoria, mismo que debe reanudarse con la notificación de esta providencia.

En este punto se ACLARARÁ el auto del 8 de marzo.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: Se ACLARA lo decidido mediante auto del 8 de marzo de 2024 conforme el delineamiento dado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Notificado este auto, se reanuda el término para la sustentación del recurso de alzada, continuándose con el traslado al no recurrente en los términos del auto admisorio.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE lo resuelto y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado